美国高等教育质量平台视角下中国学生学习成果评价案例研究

张建新*

Case Study on Assessing Chinese Student Learning Outcome in the Perspective of CHEA/CIQG *Quality Platform*

Jianxin Zhang

The Chinese translation of *Research on the Assessment of Student Learning Outcomes: Practical Exploration of the Review of CHEA/CIQG* Quality Platform *Provider* was initially published in *The China Journal of Open Learning Research*, Issue 3, 2016 (Beijing Open University), and is reprinted by permission.

Research publications, presentations, newsletters, advisory statements, fact sheets, brochures and reports available on the Council for Higher Education (CHEA) site (excluding publications for purchase and our databases) can be copied and distributed, as long as you (1) do not modify or adapt the materials, (2) do not use the materials for commercial purposes, (3) provide appropriate attribution to CHEA, and (4) notify recipients of CHEA's restrictions on use of the materials. Please note this is just a summary of your rights. Please see our Terms of Use for further details regarding your actual licensed rights.

摘　要：提升教育质量以及教育质量保障已成为 21 世纪世界高等教育改革的鲜明主题。虽然学生学习成果评价是教育质量最直接的证据，应该是教育评估的核心和基点，然而大部分国家高等教育质量评估还未能把教育教学活动中最重要的目标主体——学生，纳入评估体系中。本文以美国高等教育认证委员会（CHEA）国际质量组（CIQG）对德稻教育大师班开展质量平台试点评审（以下简称“评审”）的实践探索为例，探讨质量保障的新范式——非传统教育提供者质量平台学生学习成果评审。CHEA / CIQG 质量平台学生学习成果评审有着非同寻常的贡献：教育质量保障方式从条件输入评审转向成果产出评审；其特点有四方面：一是强调学生学习现实与预期的成果性评审；二是强调学生学习效果的产出性评审；三是强调学生学习体验的过程性评审；四是强调学生学习增值的发展性评审。

关键词：试点评审；质量平台提供商；学生学习成果；美国高等教育认证委员会（CHEA）国际质量组（CIQG）；德稻教育集团

Abstract: Improving education quality and quality assurance (QA) have become the most distinctive theme of higher education (HE) reform in the 21st Century. Although the student learning outcomes (SLOs) is the most direct evidences to HE quality and should be an indispensable element and the starting point of education evaluation. However in most countries evaluations have not regarded students as the most important target in their evaluation systems. The present paper is a case study of the CHEA International Quality Group (CIQG) Quality Platform Provider (Platform) pilot review (Review) of DeTao Advanced Class, exploring the new paradigm of quality assurance: the Platform Review of the SLOs to non-traditional education providers. The Characteristics of CHEA/CIQG Platform of the SLOs are as follows: (1) emphasizing the result review of

---

*作者简介：张建新，女，亚太地区教育质量保障网络组织（APQN）主席；云南大学高等教育研究院教授；云南省高等教育评估中心首席外事专家；美国高等教育认证委员会（CHEA）国际质量组织（CIQG）咨询委员。

感谢：Judith Eaton (美国高等教育认证委员会主席)、Stamenka Uvalić-Trumbić（CHEA/CIQG 主任、德稻大师）、Sir John Daniel（CHEA/CIQG 咨询委员、德稻大师）、Dorte Kristoffersen (学术及职业资历评审局主席)、Axel Aerden（荷兰-佛兰德斯认证机构首席国际政策顾问）、金雁（德稻大师）以及所有参与 CHEA/CIQG 质量平台提供者试点评审的所有人员，他们的投入奠定了该论文问世的基石。

联系方式：jianxin@ynu.edu.cn　电话:13529358963　地址：昆明市五华区翠湖北路 2 号 云南大学高等教育研究院文津楼 504 室 （650091）

Actual and Expected Outcomes; (2) to emphasize the product review of student learning outcomes; (3) to emphasize the process review of student learning experiences; and (4) to emphasize the development review of student value-added learning.
Key words: pilot review (Review); quality platform provider (Platform); student learning outcomes (SLOs); Council for Higher Education Accreditation (CHEA); the CHEA International Quality Group (CIQG); DeTao CCIC Co. Ltd (DeTao)

21 世纪的今天，世界上大部分国家的高等教育都已由精英教育迈进了大众教育阶段，教育质量保障和人才培养质量的提升成为国际高等教育发展的重中之重。提升质量、质量保障已成为当今世界高等教育改革的鲜明主题。理论上说，学生学习成果评审是教育评估的核心和基点，因为学生学习成果是教育质量最直接的证据。然而，大部分国家高等教育质量评估的对象都是院校、专业、课程或教师，仍然未能把教育教学活动中最重要的目标主体——学生纳入评估体系中。以中国为例，多年来高等院校从来都没有中断过对高质量人才培养新模式的探索，但绝大多数都是研究“教”，关注“学”的少之又少；教育质量等同于 “分数”“升学率”“行政绩效”等，学生真实的教育需求被忽视。该传统的“教育质量”意识和思维使得“分数主义”“达标主义”盛行。本文以美国教育部直接授权的高等教育认证机构——美国高等教育认证委员会（CHEA）国际质量组（CIQG），2015 年对德稻教育大师班开展质量平台试点评审（以下简称“评审”）的实践探索为例，探讨质量保障的新范式——非传统教育提供者学生学习成果评审。

一、学生学习成果评审的内涵

大学不是一个神奇的魔盒，4 年学习后也不可能自然而然地走出一群合格的毕业生。怎样才可被认为是受过高等教育的人？人才培养方案对大学生的学习成果有什么预期？这些预期是否最终能够达到？自有高等教育始，哲学家、教育家、思想家和民众就一直困惑着这些很难找到标准答案却又不得不去探索的问题。国家的教育方针与政策之中，总能够找到“培养完整的人”“培养创新型人才”“培养全面发展的人”诸如此类的高等教育目的规定，然而这些表述过于抽象，无法表述具体的学习成果。

毫无疑问，21 世纪高等教育质量保障的鲜明主题是“质量革新”，世界各国质量保障机构都在积极革新传统的评估方式，探寻更直接、更有效的质量评估的范式。1979 年，艾斯纳（E. W. Eisner）最先提出“学习成果”[①]。美国教育评估标准联合委员会（JCSEE）认为，学生学习成果是对学生特定学习的期望，即学生应该学习、知道、理解和运用的东西。[②]经济合作与发展组织（OECD）2008 年启动的“高等教育学习成果评价”（AHELO）尤为突出，旨在考察学士学位获得者的学习成果，考察内容为“通用技能”和“学科专业知识”。作为世界上最显赫的一个强国，在高等教育问责和认证意识的推动下，美国高等教育从 20 世纪中期后就开始就重视“学生学习成果评价”，向社会提供证据以表明其“教育质量”。

纵观高等教育质量保障的发展史，教育评估界一直在忙于开发出一套能被认可的评估标准，致力于找出测量学生学习效果的一种有效而可靠方法。据波登（Victor M.H. Borden）统计，大学生学习成果的测量和评估工具有 252 个(大部分是考试和调查)。[③] 虽然今天美国学生学习成果评价研究成果已经非常丰富，但学生学习成果评价还未达到真正的专业化和科学化，依然有不少相关理论需要探讨，更多的实践需要摸索。比如，“全美大学生学习性投入调查”（NSSE）和“加州大学本科生就读经历调查问卷”（UCUES）被广泛用于评价学生在高等教育中的学习效果和个人发展，具有很强的学术影响力和和社会影响力。然而，对这两个调查的批评之一是该调查对学习效果的评价来自于学生自我评价：学生是否能

---

① E W. Eisner. The Educational Imagination [M]. New York: Macmillan, 1979:103.
② Arlen R Gullickson. The Student Evaluation Standards: How to Improve Evaluations of Students[R]. California: Educational Policy Leadership Institute, 2003.
③ The National Institute for Learning Outcomes Assessment (NILOA). Measuring Quality in Higher Education: An Inventory of Instruments, Tools and Resources[EB/OL]. http://apps.airweb.org/surveys/Default.aspx, 2015-12-12.

准确界定学习效果或者批判性思考能力？他们是否能客观报告其学习收获？[④]

由于高校、专业、学生个体的视角具有多样性，学生学习经历和学习能力具有差异性，对学习成果的认定具有不同的观察点，由此我们很难为学生学习成果给出一个即包罗万象又相互严格区分的定义。尤厄尔(Peter T. Ewell)在指出,理解学生学习成果需要概念分析方法帮助进行合适的区分:(1)讨论的不同层面(如高校、专业、学生个体)；(2)学习经历的各种结果(如认知学习、事业成功、生活满意度)；(3)不同的角度或不同的观察点(如毕业时或毕业后达到的水平,进入大学后的“增值”或变化等)。[⑤]由此可见，我们很难给出一个即包罗万象又相互严格区分的学生学习成果定义。但该概念分析方法论给我们的启示是,可以从各种不同角度,有所侧重地考察“学生学习成果”核心概念的每个部分及其关系,从而全面解读学生学习成果的含义。

广义的“学习成果”定义，泛指高校教育投入及活动引起的产出和绩效结果，如毕业生数量、社会服务、科研成果、学习成果、学生就业情况等，具有普遍的重要性和适用性，可“支撑”或“证明”高校不同层面的产出。本研究聚焦于狭义的“学习成果”，指学生在在完成课程、专业等学习或取得学位后，所应该达到预期水平的认知（知识与理解力）、情感（态度与价值观）、实际技能和习得能力。通过测量这些能力可知晓学生的成长与成果的增值。由此，我们至少要回答以下 5 个问题：（1）学生将达到什么知识目标？（2）学生现在获得了哪些体验？学到了何专业技能？（3）学生现在能做什么？（4）我们的学生与其他项目学生有什么区别？（5）学生终身学习能力有何提高？解决了这 5 个问题，学生学习成果的外延基本可厘清。

从组织架构上看，学习成果评价可分为大学内部与大学外部两方面的评价机构。本研究聚焦于后者，即聚焦于美国高等教育认证委员会对德稻大师班学生学习成果的评审。除美国教育部（USDOE）之外，CHEA 是唯一一个对高等教育认证机构以及其“认证”（accreditation）加以“认可”（recognition）的组织，是一个非盈利、具有独立法人地位的社会团体，由全美 60 多个全国性、地区性和专业性认证机构和 3000 多所高等院校共同组成。[⑥] CHEA 主要工作是“认可”，即对认证机构的资格和条件的认证。该次“质量平台提供商”（以下简称“质量平台”）评审是一种认证形式，即对非传统高等院校、创新型高等教育提供者学生学习成果基本质量的评审。

二、CHEA/CIQG 对德稻教育大师班学生学习成果质量平台的评审

1998 年以来，CHEA 就关注并致力学生成就的评价。仅仅在 2012-2013 年，认证高校就招收了 23,994,000 名学生。[⑦] CHEA 主席朱迪思（Judith Eaton）博士认为，认证学生成就有两种方式：“一是通过认可认证机构，强调学生成就；二是通过各种出版物、咨询以及其他工作，鼓励并重点关注视学生成就的认证工作。”[⑧] 2014 年 1 月在 CHEA 国际质量组第二届年会上，CHEA 主席以及 CIQG 主任涂维莉（Stamenka Uvalic-Trumbic）教授提出了《CHEA 质量平台提供商方案》，并在《CIQG 政策简讯》上刊登了《高校之外的高等教育：我们如何保证质量？》的文章，2014 年 8 月，在 CHEA/CIQG 举办了的“探索非高校教育提供者外部质量评审”网络研讨会，深入探讨了外部评审的意义、目的和可行性。这是一个非传统高校、创新型高等教育质量保障平台，将对新兴的创新型高等教育提供者的产出、绩效和学生学习成果进行外部评审，其目的是为学生和公众提供教育提供者专业和课程质量的可靠信息。[⑨]建立该平台是回应与传统学院和大学并驾齐驱提供教育服务的私企与其他私立的新兴教育提供者，旨在保障并

[④] Jeannie Kim，Josipa Roksa & Richard Arum. Measuring Learning in a Globalization Era (在全球化时代衡量高等教育的学习效果)[J]. Journal of International Higher Education , September, 2009: pp.71-72.

[⑤] Ewell Peter T. Accreditation and Student Learning Outcomes: A Proposed Point of Departure [Z]. Council for Higher Education Accreditation, 2001:5.

[⑥] CHEA. CHEA-AT-A-GLANCE_2015[J]. Copyright 2015 Council for Higher Education Accreditation: p.1.

[⑦] CHEA. The Condition of Accreditation U.S. Accreditation in 2013[J]. © Copyright 201, November 2015: p.7.

[⑧] CHEA. CHEA President Judith Eaton Addresses Accreditation and Student Achievement at NACIQI Meeting[EB/OL]. News Release, http://www.chea.org/news/NR_2015.12.15_Eaton_Addresses_NACIQI.htm, 2015-12-15.

[⑨] CHEA/CIQG. Quality Platform Pilot: Background and Framework Detao Masters Academy[Z]. 01/03/2015: p.1.

提高其教育质量。[10] 德稻教育集团表达了对质量平台的兴趣并提出了评审的申请。

（一）德稻教育大师班基本情况

德稻教育集团成立于 2012 年，秉承“汇聚世界大师、培育行业精英”的办学理念，引进来自全球 30 个国家 500 多名行业领军人物，传承大师行业经验和各类隐性知识，将世界行业大师智慧资源与中国本土市场资源完美结合，以大师传承方式开展高端行业教育，培育实战型行业精英人才。德稻是非传统高校性质的创新型教育提供者，不提供学位。当前德稻已开发了三大类型的创新教育：一是与传统高校合作的学历教育——大师教育新模式，即大师班；二是非学历教育——通过行业商学院模式培养行业领军人才；三是德稻 0+0 项目——基于全球大数据的立体化网络教材建设，互联网教学模式的革新。CHEA/CIQG 质量平台评审仅聚焦于德稻大师班。

大师班是德稻教育与上海视觉艺术学院(SIVA)联合，对国际化办学模式和国际化人才培养模式的积极探索与创新。大师班以“双轨制”模式运营，其整体课程框架由德稻大师主导设计，师资由德稻与合作院校 SIVA 共同组成。2013 年 9 月正式开始招生，首批开设了产品设计与动画两个专业，分别由享誉世界的工业设计大师、全球知名“青蛙设计”创始人艾斯林格（Hartmut Esslinger）教授以及全球第一个动画专业创始人，素有“动画界的哈佛”之称的加拿大谢尔丹学院荣誉教授罗宾京（Robin King）教授为主导大师，其教学成果获得了学生、家长以及来自国内外教育界专家、学者的高度认可。截止 2015 年 9 月， 大师班共有 13 位领衔教授在 10 个专业招生，3 年间招收了 457 名学生（见下表）。

表1　大师班基本信息一览表[11]

序号	大师（领衔教授）及国籍	专业名称	招生年	学生数（名）	教职工数（位）
1	Hartmut Esslinger（美国）	产品设计（战略设计与创新）	2013; 2014; 2015	48(20+19+9)	35
2	Dirk Wynants（比利时）	产品设计（可持续发展家具设计）	2014; 2015	42(19+23)	21
3	Haim Dotan（美国）	环境设计（生态建筑设计）	2014; 2015	48(22+26)	21
4	Tina Hart & Kim Jarrett(新西兰)	环境设计（主题环境设计）	2014; 2015	51(24+27)	20
5	Wang Min & Michel de Boer(荷兰)	视觉传达设计（品牌识别与公共空间）	2014; 2015	48(22+26)	23
6	Josep Henriquez(西班牙)	表演（古典吉他）	2014; 2015	9(6+3)	8
7	Robin King(加拿大)	动画（创意动画）	2013; 2014 ; 2015	74(29+27+18)	13
8	Roy Ascott(英国)	艺术与科技（科技智力艺术交互媒体）	2014; 2015	40(18+22)	10
9	Florin Baeriswyl（瑞士）	文化产业管理（品牌战略与管理）	2014; 2015	44(20+24)	14
10	Patrick Gottelier & Jane Gottelier（英国）	服装与服饰设计（时装•针织•运动设计）	2014; 2015	53(24+29)	20
总计	**13 位大师**	**10 个专业**	**3 年招生**	**457 位学生**	**177 位教师※**

※ 注：教师总数是大师、德稻教师、上海视觉艺术学院以及访问专家的总计。

大师班的 13 个专业同上海视觉艺术学院其他专业相同，均为全日制、四年本科教育。学生毕业后，

[10] CHEA/CIQG. CHEA/CIQG Quality Platform Pilot Review Report on Detao Advanced Classes[R].December, 2015: p.1

[11] Shanghai DeTao CCIC (Group) Co. Ltd.. CHEA Self-review Report 2015[Z]. 00000-DT-7.0-201501019-DeTao Self-review Report-Updated: pp.5-6.

不仅可获得上海视觉艺术学院本科学历、学位，还可获得由领衔教授亲笔签名的学习证书。 大师班基于“大师治学”理念，采用国际人才培养理念、资源和模式，由行业大师领衔，以全球一流院校的课程为标准进行课程设计，并由行业大师及其团队以及上海视觉艺术学院教师授课，让有创意才能的学生接受国际先进的教育，最大限度地激发学生的潜能，帮助学生走向成功。

（二）质量平台的评审准备

在德稻大师涂维莉(CIQG 主任)以及丹尼尔爵士（前联合国教育总干事）的推动下，2015 年 6 月 2 日至 3 日，CHEA 主席朱迪思率领专家组一行 5 人前往德稻教育集团，就 CHEA/CIQG 质量平台评审举办了“CHEA/CIQG 质量平台标准下德稻自评工作坊”。工作坊内容主要包括《质量保障和认证的全球趋势以及质量平台背景》《自评目的与 CHEA 评审标准》《中国语境下自评目的与 CHEA4 个评审标准》报告以及 4 个被培训组构建自评模式等。CHEA/CIQG 学习成果评审聚焦于解决 4 个问题，一是为什么评？（评审目的）；二是评什么？（评审内容）；三是谁来评？（评审主体）；四是怎样评？（评审方式）（见下图）。

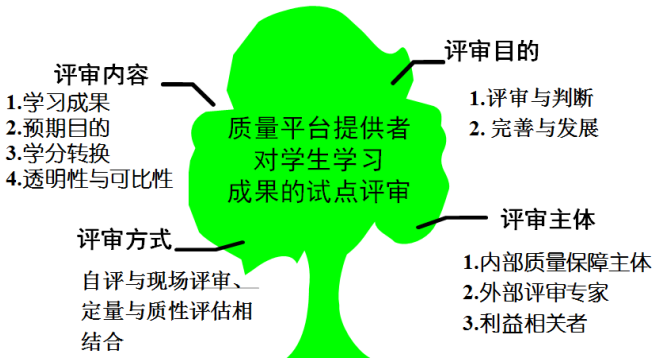


图 1　CHEA/CIQG 质量平台对学生学习成果评审要素图

该工作坊目的有 4 个方面：一是帮助德稻教职员工了解质量保障基本原理；二是开展德稻使用质量平台标准的培训；三是 CHEA 评审专家组检查德稻大师班学生学习成果的相关材料；四是帮助德稻准备接受 CHEA/CIQG 质量平台的外部评审。[12] 两天的工作坊达到了令专家和德稻双方都满意的效果，可以说是内部质量保障与外部质量保障合作共建的一个良好案例。

（三）质量平台的评审标准

在当今竞争激烈的国际化世界中，增强国际质量问题的意识、促进高质量的高等教育至关重要。CIQG 为满足这一迫切需要“建立一个有价值的论坛平台，聚焦于学术质量，探讨问题，迎接挑战，寻找契机。[13]基于此宗旨，CHEA/CIQG 制定了“质量平台”学生学习成果评审的 4 个标准（见表 2）。

表 2　CHEA/CIQG“质量平台”学生学习成果评审四个标准[14]

四个标准	描　述	证　据
标准 1：学习成果表述清楚，达到预期	该教育提供者组织教学工作，确定课程内容，制定预期目标与现实结果的标准，即学生在学习体验中所获技能、能力以及其他素质特点的信息。	• 对全体学生、所有课程的预期学习成果表述 • 确定学生学习成果、能力和其他素质特点的支撑材料（省略3方面） • 该教育提供者判断教师绩效、课程内容和学生成就的基本描述
标准 2：学生学习成果满足高等教育同一水平的学习预期	该教育提供者充分证明学生学习成果的取得，并与其他高等院校同一水平学生的学习预期相一致。	• 提供确定达到高等教育学习标准的基本描述，描述可包括与其他高等教育提供者在课程等方面的比较

[12] Education Masters Stamenka Uvalić-Trumbić & Sir John Daniel. 2015 Workshop 2: Training workshop on Self-review of DeTao’s teaching activities using the CIQG Quality Platform Standards[J]. DeTao Masters Academy, Songjiang, Shanghai, June 2 & 3, 2015.
[13] CIQG. The Brochure of CHEA International Quality Group[J]. December, 2012
[14] CIQG. Quality Platform Provider Pilot Self-Review Template [Z]. June 2015: pp.2-3(Section 2)

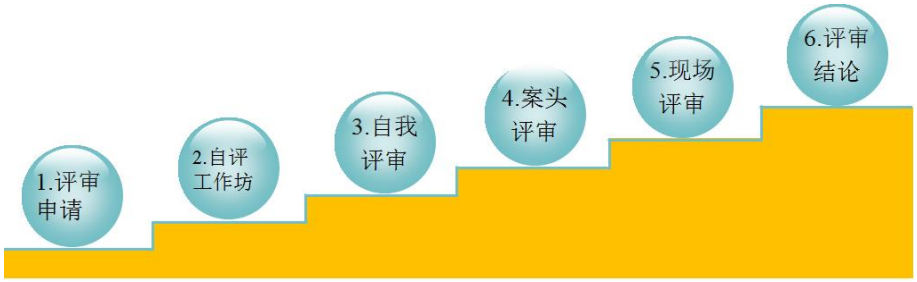
标准 3：课程提供可成功转换的学分	课程可获得其他高校的学分或认可，该教育提供者应该：1）除正式课程设置外，为学生提供其他学习发展机会；2）开设具有可持续性、系统性的学习体验课程，并能推广给多个高等教育提供者使用。	•学生成功使用该课程以满足更广泛的教育目标的文字表述或支撑材料 •提供课程被高等教育普遍接受的相关性支撑材料
标准 4：保持透明度，建立可比性	该教育提供者至少每年一次对公众发布可靠、容易获取、容易理解的学生学习成果信息：（1）学生所达学习成果的综合描述；（2）学生学习成果与具有相关类型特点的非传统教育提供者比较；（3）学生课程学习的综合描述，如教育目标的达成、就业情况等。	• 该教育提供者和其他类似提供者的学生成绩档案 •该教育提供者要建立向学生和公众定期公布学生学习成果达成信息的机制

该质量平台采用以“证据”为基础的可持续发展的评审方式，强调“提供学生学习成果的证据”，即通过教育提供者长期积累、科学采集的数据和可显现的证据，评审专家采用“自评与现场评审、定量与质性评价相结合”的评估方法，全面系统地“评审与判断”该教育提供者学生学习成果的整体情况，并为其未来的“完善与发展”提出建设性的建议。

（四）质量平台的评审过程

CHEA/CIQG 质量平台评审，由以下 6 个阶段组成：（1）申请；（2）工作坊；（3）自我评审；（4）案头评审；（5）现场评审；（6）评审结论。

图 2　CHEA/CIQG 质量平台评审过程流程图



第一阶段：评审申请

德稻教育大师班的探索和实践，在非传统高校性质的创新型教育提供者领域的尝试取得了阶段性的成果，并被业内人士肯定，德稻教育也在寻求专业评审机构的认可。2015 年 4 月下旬，德稻向 CHEA/CIQG 提交申请材料。

第二阶段：自评工作坊

6 月 2 日至 3 日，CHEA 主席朱迪思博士率领涂维莉大师等专家组一行 5 人到访德稻，召开“质量平台标准下德稻质量保障自评工作坊”，协助德稻进行自评工作，布置自评报告任务。专家还深入走访了解德稻服装设计工作室、动漫创意工作室、建筑设计工作室，绿色健康建筑工作室以及影视艺术工作室等德稻教育提供者的基本情况。工作坊专家以及德稻教职员工都对评审学生成果有了一个比较清晰的认识。

第三阶段：自我评审

6 月下旬至 9 月中旬，德稻组建自评小组，根据 CHEA/CIQG 的 4 个评审标准，开展自评。《自评报告》由三部分组成：一是教育提供者信息；二是满足质量平台标准的证据；三是附件。德稻自评报告完成总共历时 3 个月，最终德稻提交了《德稻教育自评报告》以及 26 个证明支撑附件。

第四阶段：案头评审

9 月至 10 月底，CHEA/CIQG 评审专家组审阅德稻自评报告材料，作出基本情况分析、个人初步评

审意见并拟出一张问题清单。

案头评审中采用两种评估方法：一种是直接法（定量方法，主要数据），包括预期学习结果的陈述、提供学习成果的证据、学生学习成果的实际样本等；另一种是间接的方法（定性方法，补充资料）：包括师生或其他人对某个给定学习成果实现的看法、对学生学习的意见或想法（不直接对应学生表现）、收集学生学习成果的相关信息，如雇主调查、质量保障机构的评估意见、其他同等情况的个案研究等。

第五阶段：现场评审

11 月 3 日至 5 日， CHEA/CIQG 全球范围内挑选了国际评审专家组一行 5 人亲临德稻评审现场。统筹与协调人是 CHEA 主席与 CIQG 主任，专家组长由香港学术及职业资历评审局(HKCAAVQ)主席多蒂担任，专家是荷兰-佛兰德斯认证机构（NVAO）首席国际政策顾问阿克塞尔（Axel Aerden）和云南省高等教育评估中心首席专家张建新教授。现场评审采用三种具体方法：一是参观考察：参观考察由大师介绍的学生成果，到大师工作室考察学生的现场操作；二是焦点团体：专家组分别与德稻自评工作组成员、大师代表、课程协调人和教师代表、学生代表、教务管理员 5 类人员召开了 5 个焦点团体访谈；三是深度访谈：专家一对一深度访谈了合作高校 SIVA 设计学院院长助理，并与第三方企业代表进行了网络远程访谈（见表 3）。

表 3　现场评审工作日程简表

时间	事　项	地点
9:00 – 9:30	参观考察学生学习成果（大师介绍） 参观大师工作室	1 楼 地下室
9:30 – 10:20	访谈德稻自评工作组组长及 3 位成员	7 楼
10:30 –12:00	访谈 4 位大师	
13:35 –14:35	访谈 7 位课程协调人和老师	
14:40 –15:30	访谈 1 位合作高校（上海视觉艺术学院）领导	
	访谈 1 位利益相关者（企业代表）	
15:40 –16:30	访谈来自 4 个班级的 8 名学生	
16:40 –17:30	访谈 2 位教务管理	

在案头评审德稻自评报告的基础上，现场评审的目的有三：一是确认教育提供者的自评报告的信息是否符合质量平台标准；二是获得任何需要补充的资料，或回答自评报告中出现的问题；三是作出该教育提供者是否符合标准的判断。[15] 现场评审内容围绕访谈提纲、案头评审问题以及德稻自评报告展开，主要调查和求证报告中涉及到的各方信息。

第六阶段：评审结论

2015 年 11 月至 12 月，评审专家组与 CHEA/CIQG 协调员讨论评审结论；12 月底 CHEA/CIQG 把评审结果反馈给德稻。《CHEA/CIQG 对德稻大师班质量平台试点评审报告》共分 4 个部分：一是背景；二是德稻与质量平台标准；三是其他评价；四是附件，包括评审专家组名单以及现场评审日程）。CHEA 主席在《签名传送信》说："基于自我审查文件 2015 年 9 月德稻提交的自评报告以及 11 月开展的现场评审，我很高兴地告诉您，评审专家组建议德稻'大师班'满足所有标准，可成为 2016-2019 年'质量平台提供商'；CHEA/CIQG 接受了该建议。由中国与国际专家组成的评审组对于你们的创新作为、德稻 '大师班' 给予高度肯定。你们提供的评审材料很完备，现场评审内容丰富。专家组也提出了几个当下可改进的建议。"[16]

CHEA/CIQG 的评审方案设计具有专业化的高水准，整个评审工作有条不紊地开展。更为重要的一点是，从评审工作坊开始，专家就一再强调：评审不仅是对评审结果的认定过程，更要重视评审对德稻教育的总结、自省、改善和发展。

三、CHEA/CIQG 质量平台学生学习成果评审之特点

---

[15] *CHEA/CIQG QUALITY PLATFORM:DETAO GROUP SITE VISIT FRAMEWORK FOR EXPERT TEAM*[R].*2015-9.*

[16] CHEA President. DeTao Transmittal Letter Signed[Z]. December 15,2015.

早在 1967 年，美国著名教育评估专家斯塔弗尔比姆（D. L. Stufflebeam）就提出了著名的“背景—输入—过程—结果”的 CIPP 评估模式。该模式有着显著的特点，尤其重要的是它的结果性、过程性和反馈性特点，由此后来逐步推广应用到比如课程等教育效果评估中。本研究认为，CHEA/CIQG 对质量平台学生学习成果的评审具有 CIPP 评估模式的成果性、全程性等特点，更有其创新与突破，其质量平台评审标准（见表 2）由成果性、产出性、过程性、转换性、透明性与可比性 **“6 性”（OPPTTC）**基本要素组成（见表 3 ）。

表 3　CHEA/CIQG 质量平台学生学习成果评审的关键点

要素	评审描述
成果性	评审现实成果与预期成果的匹配性，核实学生培养预期目标与现实目标之间达成一致性程度，即教育目标参照性成果
产出性	评审学生能力提高以及其个人发展的产出性，核实教育提供者的“产品”质量
过程性	评审学生学习、课程实施、成果产生等全过程，核实学生学习行为之前、之中与之后的变化
转换性	评审学生学习成果迁移性、学分的转换性和学生学习行为的可持续发展性，核实学生成果能否在其他类似的教育提供者机构得以成功应用
透明性	评审教育提供者是否对社会公众发布可靠、易获取、易理解的信息，核实教育提供者整个办学过程的公开性
可比性	评审学生学习成果的品质和重要性与其他同类教育提供者的比较，核实国际认证标准及程序

CHEA/CIQG 质量平台评审不仅要证明一位合格教育提供者的优质平台，还在于促进该教育提供者的可持续发展性，突出质量平台的“6 性”（**OPPTTC**）评审功能。其最为突出的特点是以下 4 方面：（1）现实性与预期的成果性；（2）学习效果的产出性；（3）学习体验的过程性；（4）学习增值的发展性（包括转换与可比性）。

（一）强调学生学习现实与预期的成果性评审

从人才培养的教育过程看，学生学习成果至少可分两类：一是现实性的学习成果，即学生在教学过程中通过学习而发生的改变或取得的成果；二是预期性的学习成果，即教育提供者期望学生在经过一定学习过程后所达到教育或课程目标的成果。由此，成果性评审包含了两方面：一是现实学习成果，即实效性成果，衡量和评判学生的现实性学习成果，证明课程方案产生现实实效的范围、深度、品质和重要性；二是预期学习成果，即目标性成果，衡量和评判经过一段时间的教育过程后学生培养目标与课程预期目标达到实际目标之间的一致性程度。比较而言，预期学习成果更值得特别关注，它具要有“ 3 满足”：（ 1 ）满足企业及社会对毕业生知识与能力的需求；（ 2 ）满足各门课程教学内容对学生培养目标的需求；（ 3 ）满足学生对自我发展所需知识、能力和素质的需求。

CHEA/CIQG质量平台对学生学习成果的界定包含了以上两个内涵：一方面，要求教育提供者在进行或完成学生培养计划或课程学习过程中，通过学生个体、小组或班级集体的现实表现或具体行为反映出学生所知道的（认知）、所考虑的（态度）与所做的（行为）成果是什么；另外一方面，要求教育提供者准确表述学生学习成果是在教育教学和课程目标的指导下取得的。要达到预期性的学习成果需要教育提供者投入教学设备、教学资源、师资、课程、教学服务等教学所需的必要条件，更需要学生个体在时间、精力等多方面的付出。

评审时，重点访谈课程设置的预期成果与现实成果。案头评审中，专家关注到每门课程的培养计划由9个要素组成：（1）课前需求调查报告；（2）课程实施概要；（3）课程目的；（4）四年培养计划；（5）课程描述与评价；（6）课程大纲；（7）学生筛选；（8）考核系统；（9）职业前景。[17]在现场访谈中，专家首先询问关注到13门课程的“培养目标”与德稻教育人才培养总目标的关联性。每一门课程目标与德稻教育**“培养新一代实战型、复合型、应用型行业精英人才”**[18]培养总目标的预期是否一致。我们可以

[17] Shanghai DeTao CCIC (Group) Co. Ltd.. CHEA Self-review Report 2015[Z]. 00000-DT-7.0-201501019-DeTao Self-review Report-Updated: Appendix 1_PDF_Themed Environmental Design Curriculum

[18] Shanghai DeTao CCIC (Group) Co. Ltd.. CHEA Self-review Report 2015[Z]. 00000-DT-7.0-201501019-DeTao Self-review

说，现实性学习成果是教育质量的反映和载体，预期性学生学习成果是教育目标的具体体现，而学习成果是教育目标和教育质量联系的纽带。

（二）强调学生学习效果的产出性评审

正如本文引言所说，大部分评估指标体系主要着眼于教育提供者的基本办学条件、师资队伍、专业建设、课程设置、图书设备、实验实践基地等外在投入性指标，而较少关注学生培养质量，更少衡量学生学习成果。这样做就好比“评价厨师的资历（教师）以及做菜的材料与用具（学校课程与设备），而未实际品尝做出来的饭菜”。[19] 从一定程度上说，“学”的效果源于“教”，但“教”的效果却不一定会反映“学”的效果。

高等教育机构作为教育产出的“工厂”，有责任对其 “产品”的质量进行检验。CHEA/CIQG 质量平台对学生学习成果评审从教育教学条件“投入”性评审转向了学习效果“产出”性评审。比如“**确定学生学习成果、能力和其他素质特点的支撑材料**”“**判断……学生成就的基本描述**”[20] 学生学习成果评审可以包含以下内容：(1) 学生成绩单、教学大纲和课程内容的分析；(2)学生表演、展览和模拟；(3) 学生行为、学习态度、价值观和学习经验的观察(包括实习)；(4)学生对自身能力、技能和进步的自我评价；(5) 实验、实习的标志性作业；(6) 毕业论文或研究项目；(7)学生学习经历档案;(8) 学生与教师的深入访谈；(9) 毕业后读研、就业和职业跟踪数据；(10) 校友、企业和雇主的反馈等。这些手段既可用于评审学生获得“通用教育”的知识和技能，也可用于评审“专业知识”领域的知识和技能(类似前面提到的经合组织的评价)。在案头评审中，专家特别关注自评报告中 26 个证明支撑附件的《教学活动的图片与描述》《学生成绩报告》《学生反馈报告》《德稻学生学习成果展览图片》《学生练习册》《学习证据报告》等产出性成果，并特别看重大厅展出的各专业学生的学习成果。动画专业罗宾.金大师《中国动画教育与培训绩效指标建议案》不仅强调“国家和国际行业认可的能力标准”更注重学生“绩效框”的绩效标准，也受到专家的肯定。[21]

对于教育质量保障理念和方法的发展而言，CHEA/CIQG 质量平台对学生学习成果评审有着非同寻常的贡献：教育质量保障方式从条件输入评审转向成果产出评审，这是质量保障领域的一场革命；从评审指挥棒的视角出发，学生学习成果评价将撬动长期以来的传统教育教学方式，促进“教师和教学为中心”的传统教学范式转向“学生和学习为中心”的现代高等教育范式。

（三）强调学生学习体验的过程性评审

可以说，评审是审查具体学生“学习操作程序”中的学习成果。作为一个操作性概念，学生学习成果产生的过程是：学习行为发生前，教育提供者向学生或社会承诺其制度的预期的人才培养方案；学习行为发生期间，教师、管理人员等相关人员传播教学及实验实践等活动；学习行为发生后，学生将获取的知识、技能和能力通过应用某种成果形式表现出来，即“制定—传播—获取—应用”的过程（见图 3）[22]。

Report-Updated.

[19]彭森明.将学生学习成果纳入大学评鉴指标项目之必要性与可行性[J].（台湾）评鉴，2008（15）: 9.

[20] CHEA/CIQG. Evidence That Quality Platform Standards Are Met[Z].2015:Standard 1 & Standard 2.

[21] Robin King. Proposal for the Development of a Standards System for Chinese Animation Education and Training[R]. 2015(6).

[22] 参考：黄海涛.美国高等教育中的“学生学习成果评估”：内涵与特征[J]. 高等教育研究，2010（7）：101.

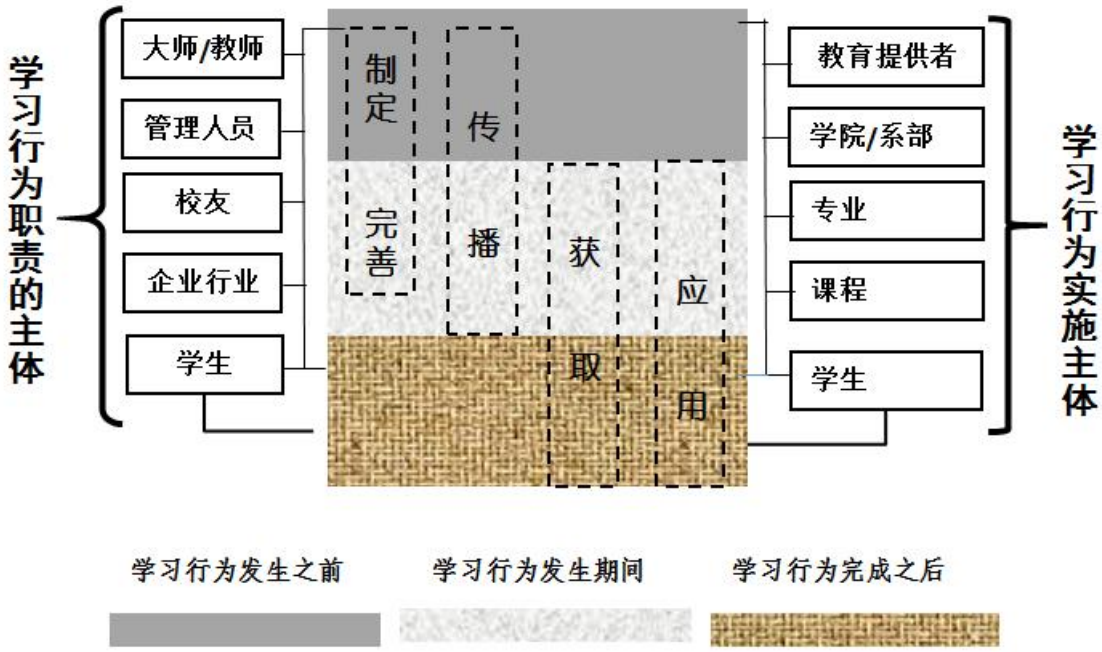


图 3　学生学习行为发生之前、之中和之后学生学习成果产生过程图

CHEA/CIQG 质量平台对学生学习成果评审强调，学习成果的内涵具有动态性，既包括学生学习行为发生之前学习成果的预期，也包括学习行为发生期间学习成果的实施以及学习行为完成之后成果的检验。专家关注到，德稻开设的 13 个大师班围绕培养目标设置不同的课程类型。比如战略设计与创新专业采用“项目贯穿型”，即通过基于项目的学习,学生同步完成服装设计专业的《版型裁剪》等 6 门主干课程，4 年的学制中，6 门主干课程逐步深化并成递进式发展。

德稻教育注重学生学习过程，“做中学”理念贯穿始终，除正常项目教学、课程联动外，还采用密集课、工作坊、讲座、野外写生、参观考察、学期汇报等多种多样的教学组织形式。其特点主要表现为 4 方面：一是以能力培养为主 将通识课程、基础课程、专业能力培养课程、理论型课程、技能型课程、实践型课程相结合，培养学生复合能力；二是以项目为主导，在教学中实战，在实战中提升能力；三是专业课程置前；四是学时量大，注重学生批判性思维和创意性思维的培养，启发式教学比重高。

在评审反馈中，专家对于德稻教育的改进建议 5 是**“引入学生档案袋评价机制(纸张版本与电子版本)，强调学生学习的全过程跟踪。”**[23]“学习档案袋评价”又可叫“学生成长记录袋评价”，是一种新型的质性教育教学评价工具，以档案袋为依据而对评价对象进行的客观、综合的评价。档案袋收集的是学生整个学习过程的成果，至少包括以下内容：（1）该学年课程过程项目、最佳作品以及学习成果的证据；（2）实验实践以及课外学习成果；（3）学生成长和改变(技能、 兴趣、态度等)证据；（4）来自同伴、老师、企业和其他利益相关者的评语；（5）学生自我反省、自我认识和自我评价的证据。

（四）强调学生学习增值的发展性评审

艾斯纳在 1979 年提出“学习成果”概念本身就强调了学生学习“增值”。 自 1980 年代中期始，泰勒（Terry Taylor）、麦克莱恩（Charles Mc-Clain）等专家提出了“增值评审法”。通过对学生在整个大学就读期间或某个阶段的学习过程、学习结果的分析，描述学生在学习上进步或发展的增量。这个增量可

CHEA/CIQG.Quality Platform Pilot Review Report on DeTao Advanced Classes[R].　November 2015:p.5

看作是教学质量提升的结果，是学校教育改进的标志，也是教学质量评价所要抓的重点。[24] 关注学生学习活动“前”“中”与“后”进行比较的增量，即学生在经历某阶段的学习过程后，分析学习结果，知晓学生获得了哪些新增的教育附加值，并能客观的呈现出来。

CHEA/CIQG 评审标准强调以“学”为中心的增值性评审视角，超越了传统教育的输入式评审模式，改变以往用硬件资源、师资力量、生源以及办学条件为主要内容的评审方式，强调以“学”为中心，突出学习成果的转化性、可比性、教育过程为学生成长与发展带来可发展性，真正体现将评审重点放在学生学习成果以及大师教学水平方面，具有科学性和进步性。

鉴于目前德稻的主要合作伙伴只有上海视觉艺术学院，专家建议“**加强德稻与中国和海外学位授予机构的合作，确保学生拥有足够多的渠道和机会与具有可比性机构进行基准**同业对标。”[25]这也是确保学生学习成果增值的措施之一。“增值(value-added)”用来表示学生学习后知识、技能和能力增长的术语成为关注学生发展的学生学习成果纵向度表达方式。CHEA/CIQG 质量平台评审强调，学生学习学习成果的框架应该包括 4 个方面：1）学习知识的能力；2）批判性思考和创新的能力；3）掌握专业技术的能力；4）进行动手实践能力。[26]

毫无疑问，提供充分的学生学习增值证据是学习成果评审的指导思想和逻辑起点。然而，由于德稻教育还未有毕业生，在此方面的探讨还有待时日。然而 CHEA/CIQG 质量平台的这种教育质量保障方式“直面学生学习增值、强调教育成效证据”，将成为高等教育质量保障的趋势。

结　语

到 2015 年底，CHEA/CIQG 质量平台对创新型、非传统高校的高等教育提供者评审工作基本告一段落。评审既可作为一个结束，也可作为一种手段；评审不是一次性事件，而是一个不断发展的动态过程，一个为提高学生学习而系统收集和分析学生学习成果的过程。评审既是一个结束，更是一个开端。还有许多问题需要深入探讨：我们如何加强质量标准的标题与解释性说明之间一致性、考虑其对非母语者的明确性？如何促进学生学习成果评价建立在教育提供者内部日常形成性评价基础上以便 3 年后再次审核评估的顺利通过？我们如何从评审者与被评审者两方形成一个恰当的“学习成果成果”界定？

现代教育已超越传统的“自治”而进入一个质量“共治”的新时代。质量平台教育提供者标签的真正意义，需要外部与内部教育质量保障以及相关利益者持续关注，才能为非传统高校性质的创新型教育提供者建立更加有行之有效的教育质量控制体系，为学生提供更优质的教育体验，为合作高校提供更优质的教育服务。同时，能够帮助 CHEA/CIQG 完善质量平台评审体系，服务于更多有理想、致力于创新型教育的提供者，为社会贡献更多可借鉴的质量保障的经验。

---

[24] 章建石. 增值评价法 ——关注学生的实际进步[J].评鉴双月刊,2007(8):3-4.

[25]The Review. Quality Platform Pilot Review Report on DeTao Advanced Classes[R]. November 2015:p.5

[26] CHEA/CIQG. Quality Platform Pilot Review Report on DeTao Advanced Classes[R]. November 2015:p.2